

ТЕМА 17. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В XVII В.

1. НАРОДНЫЕ ДВИЖЕНИЯ.

1.1. Городские восстания. В XVII в. произошел ряд народных выступлений, вызванных как общей закрепостительной политикой государства, ухудшением материального положения масс, укреплением самодержавия, так и конкретными историческими факторами.

1.1.1. Предпосылки "Соляного бунта" 1648 г.:

- **Рост налогов** и неудача налоговой реформы правительства **Б. Морозова**. Желая увеличить поступления в казну, "дядька" царя Алексея Михайловича в 1646 г. отменил ряд прямых налогов и ввел косвенный - увеличил цены на товар первой необходимости - соль. Однако результат оказался крайне неожиданным: хотя без соли, игравшей роль консерванта, приходилось туго, народ резко сократил ее потребление. Правительство, вынужденное восстановить старые цены на соль, стало собирать недоимки по отмененным налогам за два года.
- **Взятничество и произвол властей** как в центре, так и на местах, которые особенно усилились с приходом к власти молодого царя Алексея Михайловича (1645-1676), фактически перепоручившего управление страной своим родственникам.
- **Нежелание Б. Морозова учитывать интересы основной массы служилых людей.** Дворянство, например, настаивало на отмене "урочных лет", организации сыска беглых крестьян, но встречало в столице "московскую волокиту", т.е. нежелание властей удовлетворить их насущные требования.
- **Рост численности населения "белых слобод"** за счет "перетекания" туда тягловцев из "черных слобод", готовых потерять личную свободу ради спасения от налогового бремени, приводил к тому, что налоги, сумма которого оставалась прежней и раскладывалась между оставшимися, увеличивались. Кроме того, посадские люди не хотели терпеть конкуренцию "белых" слобожан, а также крестьян, занимавшихся торгово-ремесленной деятельностью.

1.1.2. "Соляной бунт". Поводом к восстанию послужил разгон стрельцами 1 июня 1648 г. толпы москвичей, пытавшихся подать царю, возвращавшемуся с богомолья, *челобитную грамоту*. Вскоре толпа ворвалась в Кремль, а стрельцы, долгое время не получавшие жалования и также недовольные политикой правительства Б. Морозова, отказались выполнять приказы. Оказавшись один на один со стихийно сложившейся "коалицией" из служилых, посадских людей и стрельцов, растерявшаяся власть вынуждена была пожертвовать теми своими представителями, которые оказались наиболее ненавистны народу. На растерзание толпе отдали главу Земского приказа Л. Плещеева и окольного, возглавившего Пушкарский приказ П. Траханиотова. Б. Морозова царю удалось спасти.

Главная же уступка заключалась в созыве *Земского собора*, на котором принято решение о разработке нового свода законов, утвержденного в 1649 г.. *Соборное Уложение*, удовлетворило некоторые требования сил, принимавших участие в восстании. В этом заключалась одна из его особенностей, т.к. обычно народные выступления приводили к разрухе и усилению правительственной реакции.

1.1.3 Другие выступления. До и после Соляного бунта восстания вспыхивали в более, чем 30 городах страны: в том же 1648 г. в Устюге, Курске, Воронеже, в 1650 г. - "хлебные бунты" в Новгороде и Пскове. В 1662 г. вспыхнул "**Медный бунт**", вызванный денежной реформой правительства. Затянувшаяся русско-польская война опустошила казну и власть пошла на чрезвычайные меры - выпуск медных денег, имевших хождение наряду с серебряными. Это привело к девальвации, от которой особенно пострадали люди, получавшие денежное жалование, а также ремесленники и мелкие торговцы. В итоге, выступление было подавлено, но правительство пошло на изъятие медных денег из обращения.

1.2. Восстание под руководством С. Разина.

1.2.1. Общая характеристика и состав движения. Наиболее мощным народным выступлением эпохи стало восстание под руководством С. Разина 1667-1671 гг.

В советской историографии его называли антифеодальной "крестьянской войной", всячески идеализируя при этом "народного заступника" С. Разина.

В движении участвовали, в основном, казаки. Примкнувшие же к ним крестьяне защищали интересы не своего сословия, а свои собственные. Они не боролись против феодальных отношений как таковых. Оторвавшись от производительного труда, крестьяне-участники восстания - хотели стать казаками, либо, в случае удачи, служилыми людьми. О каком-либо изменении общественного строя или государственного устройства не было и речи. Не случайно в своих "прелестных письмах" С. Разин заявлял, что главная его цель - постоять за великого государя и истреблять бояр-изменников.

Это движение можно охарактеризовать как казацко-крестьянское восстание, осложненное чертами русского бунта.

1.2.2. Предпосылки восстания:

- **Оформление крепостного права** и усиление налогового бремени, приведшее к резкому ухудшению положения крестьянства и посадских людей и бегству их на окраины за пределы, контролируемые государством.
- **Обострение обстановки на Дону** в связи с ростом т.н. "голутвенного казачества" - голытьбы, пополняемой за счет беглых людей. И если зажиточные (**домовитые**) казаки, находившиеся на службе государству, получали денежное и хлебное жалование, то вновь прибывшим прокормиться становилось все труднее. Кроме того, домовитые владели рыбными промыслами, получали большую часть добычи во время дувана (т.е. ее дележа). Пахать на Дону запрещалось, с захватом турками г. Азова оказался закрытым выход в море, лишь походы на крымское и турецкое побережье "за зипунами" приносили казакам хотя и опасную, но немалую добычу.
- **Общее ухудшение ситуации** в стране, вызванное долгой русско-польской войной, денежной реформой и их последствиями.
- **Церковная реформа патриарха Никона**, повлекшая за собой идейный раскол и глубокий духовный кризис русского общества.
- **Стремление власти взять под контроль казацкую вольницу**, ограничить ее и интегрировать в государственную систему, что также создавало поле напряженности и способствовало взрыву казацкого возмущения.

1.2.3. Личность руководителя. Во главе казачьей голытьбы оказался Степан Разин, выходец из верхов казачества. Руководящая роль Разина обуславливалась следующими факторами: его старшего брата - Ивана, не выполнившего приказа царского воеводы во время военных действий с Польшей, казнили. Это потрясло будущего вожака восстания, начавшего воспринимать общие беды народа через призму личной трагедии. Казачья *старшина* не считала его до конца своим и тем самым выталкивала из своих рядов, заставляла самоотвержиться среди голутвенного казачества.

В ходе самого движения росла слава Разина как удачливого и отважного атамана, "заговоренного от пуля и сабли", несущего волю и справедливость народу. Своей удачью и безграничностью во всем - в щедрости к простым людям и насилию над врагами - он соответствовал чаяниям народа, его представлениям о справедливости и власти. Эта героизация человека, в жизни далекого от своего идеального образа, позволила ему остаться в народной памяти.

1.2.4. Основные этапы.

Первый этап. В мае 1667 г. С. Разин привел казаков с Дона на Волгу. Миновав Астрахань и ограбив по дороге караван судов, разинцы вышли в Каспийское море. Затем, после зимовки в *Яицком городке*, казаки совершили удачные набеги на владения иранского шаха. Их возвращение в августе 1669 г. на Дон с богатой добычей произвело большое впечатление и укрепило славу Разина как удачливого атамана. К нему приходили тысячи новых людей, он начал их готовить к новому походу, но уже не "за зипунами", а против бояр.

Второй этап. В апреле 1670 г. разинцы подошли к Царицыну, и, не встретив сопротивления, захватили город. Затем, благодаря помощи местного населения и стрельцов, они взяли хорошо укрепленную Астрахань. Власти надеялись, что Разин повторит свой предыдущий маршрут и пойдет на Каспий, но он, оставив в городе своего атамана В. Уса, двинулся вверх по Волге и без боя захватил Саратов и Самару. Везде он вводил казачье устройство, жестоко расправлялся с боярами, дворянами и приказными людьми. К Разину примыкали беглые люди, восстание охватило огромную территорию Поволжья. Сознывая нависшую угрозу, власть мобилизовала все свои силы. Сам Алексей Михайлович благословил 60 тыс. армию служилых людей и стрельцов на подавление восстания. В итоге царские войска нанесли поражение 20 тыс. отряду Разина у Симбирска в октябре 1670 г. Сам атаман получил серьезное ранение и, надеясь продолжить борьбу, бежал на Дон. Но после поражения он уже не пользовался прежним влиянием, а вскоре был схвачен домовитыми казаками и выдан властям. В июне 1671 г. Разина после жестоких пыток, которые он мужественно выдержал, казнили на Красной площади. А в ноябре правительственные войска взяли Астрахань - последний оплот восстания.

1.2.5. Причины поражения. Основные причины неудачи восстания, помимо его *слабой организованности, недостаточности вооружения, отсутствия четких целей*, таились в его разрушительном, "бунташном" характере.

Однако бесперспективность движения не означала отсутствия объективных факторов, вызвавших его. Насилие сверху порождало социальный протест снизу, который периодически принимал крайние формы.

1.2.6. Итоги. Восстание не привело к каким либо изменениям социального положения крестьянства, не облегчило его жизнь. Но в 1671 г. донское казачество впервые было

приведено к присяге на верность царской службе, что стало началом его превращения в верную опору престолу в России.

2. ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ.

2.1. Усиление центральной власти. Вторая половина XVII в. характеризуется усилением *абсолютистских* тенденций, власть царя становилась менее деспотической по форме, но более сильной и неограниченной по существу. Усиление самодержавной власти помимо общеисторических вызывалось следующими конкретными факторами:

- **закрепощением населения** и обострением социальных противоречий;
- **завершением формирования служилого сословия**, находившегося под контролем государства;
- **восстановлением экономики**, развитием сельского хозяйства, ремесленного производства и внешней торговли, позволяющим увеличивать налоговые поступления;
- **усложнением системы управления**, ростом аппарата чиновников;
- **появлением новых внешнеполитических задач**, необходимостью совершенствования вооруженных сил, призванных теперь противостоять не отсталым восточным, а передовым европейским армиям; кроме того, с присоединением Украины возникла острая проблема ее сохранения и интеграции в составе России.

2.2. Абсолютистские тенденции проявлялись:

2.2.1. В изменении титула царя. Вместо прежнего "государь, царь и великий князь всея Руси", после присоединения Украины он стал следующим: " Божией милостью великий государь, царь и великий князь всея Великие и Малые и Белые Русии *самодержавец*". В титуле подчеркивалась идея божественного происхождения царской власти и ее самодержавный характер.

2.2.2. В укреплении авторитета власти и престижа личности царя Соборным Уложением. Преступление против личности монарха приравнивалось к преступлению против государства, что являлось одним из признаков абсолютизма.

2.2.3. В принятии самого этого Уложения, систематизирующего и кодифицирующего законы.

2.2.4. В затухании деятельности Земских соборов. Центральная власть, окрепнув, более не нуждалась в поддержке этого сословно-представительного органа, вот почему после решения 1653 г. о воссоединении с Украиной они не собирались в полном составе.

2.2.5. В изменении состава и роли Боярской думы. С одной стороны, в ней увеличилось число и влияние *думных дворян* и *дьяков*, попадавших в Думу не за знатность, а за личные способности и службу царю, а с другой - численное расширение превращало ее в громоздкий, неэффективный орган управления, что заставляло царя обсуждать наиболее важные вопросы с узким кругом приближенных и доверенных лиц, входивших в *Расправную палату*.

2.2.6. В развитии приказной системы. Примерно 40 постоянно действовавших приказов можно разбить на три группы: государственные, дворцовые и патриаршие. В свою очередь, среди государственных можно выделить территориальные, ведавшие

управлением отдельных областей (Сибирский, Смоленский, Малороссийский и др.) и отраслевые (*приказы Большой казны* и *Большого прихода*, ведавшие финансовыми и экономическими вопросами; Поместный приказ - земельным обеспечением служилых людей; военные - *Стрелецкий, Пушечный, Рейтарский; Посольский* - руководил внешней политикой и т.д.)

Росла численность приказных людей, основную массу которых составляли "беспородные люди". Складывание профессионального чиновничества также являлось признаком абсолютизма.

2.2.7. В укреплении позиций центральной власти на местах в связи с назначением из центра воевод, которым теперь подчинялись земские и губные выборные старосты.

2.2.8. В начале реорганизации армии. Появились полки "иноземного строя" (пехотные - *солдатские* и конные - *рейтарские*), вытеснявшие дворянское ополчение и состоявшие из русских наемных солдат под командой офицеров - иностранных наемников.

2.2.9. В усилении подчинения церкви государству в результате учреждения (согласно XIII главы Уложения) Монастырского приказа, на который возлагался суд над духовенством и зависимых от него людей, ограничении церковного землевладения (правда, под давлением церкви в 1677 г. Монастырский приказ был упразднен), а также проведения церковной реформы патриарха Никона.

2.3. Факторы, замедлявшие становление абсолютизма.

2.3.1. Экономическая отсталость, приводящая, например, к нехватке средств на содержание аппарата управления и армии, отвечающих требованиям времени.

2.3.2. Социальная незрелость дворянства, не изжившего еще патриархальность и плохо понимающего свои общесословные, а тем более общегосударственные интересы.

2.3.3. Сохранение многих норм и органов традиционной системы управления. Например, деятельность административных органов была основана на обычае и не регламентировалась писанными законами; функции приказов не разграничивались и нередко переплетались (практически каждый приказ занимался и финансовыми и судебными вопросами). Исполнительный аппарат практически сам определял, что выполнять из предначертаний верховной власти, а что нет.

Таким образом, приказная система, основанная на обычае, не имевшая четкого разделения функций и правовой регламентации, ограничивала верховную власть. Преобразовать эту систему на традиционной основе оказалось невозможным. Так, Алексей Михайлович создал приказ Тайных дел, подчиненный лишь ему и призванный контролировать деятельность других приказов. Но вскоре он превратился в дополнительный орган приказной системы, не изменив ее существа. Поэтому для того, чтобы преодолеть всевластие приказов, Петру I пришлось сломать эту систему и даже перенести управленческий центр в новую столицу.

2.3.4. Местная система управления также сохраняла в себе много архаичных черт. В некоторых местах, где сохранялись органы местного самоуправления, сложилось своеобразное двоевластие, препятствовавшее исполнению управленческих функций. Хотя, в отличие от кормленщиков, деятельность воеводы представляла собой службу, а не

награду, она не оплачивалась государством. Воевода содержался за счет местного населения, как кормленщики XVI в.

2.3.5. Дворянское ополчение оставалось главной военной силой. В то же время требования современной войны заставляли создавать постоянную регулярную армию, оснащенную мощным огневым оружием. Появившиеся полки "иноземного строя" из-за нехватки средств на их постоянное содержание, вооружение и подготовку формировались лишь на время военных действий и не могли полностью заменить уже изжившую себя дворянскую конницу.

2.3.6. Царская власть продолжала освящаться авторитетом церкви и православия, обосновывающих ее божественное происхождение. Но в условиях начавшегося кризиса религиозного сознания и обмирщения культуры, охвативших часть верхов общества и посада, **требовалось новое рациональное идеологическое обоснование** ее всемогущества. К этому же подталкивала необходимость развития экономических и культурных связей с европейскими странами, где под воздействием *Реформации* и прочих факторов отношение к природе королевской власти кардинально изменилось.

2.3.7. Личность Алексея Михайловича оказывала противоречивое влияние на ход событий. С одной стороны, во многом благодаря его личным качествам (искренней набожности, склонности к компромиссу, благородству, начитанности и уму) удалось преодолеть последствия социальных потрясений, присоединить Украину и, в итоге, укрепить авторитет царской власти. Но, с другой стороны, такие его качества как созерцательность и пассивность, стремление перепоручить управление страной своим ближайшим приближенным (Морозова сменил князь *Н.И. Одоевский*, потом пришел патриарх Никон, а после его опалы следовали *Ордин-Нащекин* и *Матвеев*), а главное - желание сохранить и улучшить традиционные порядки, предопределили непоследовательность политического курса. В целом Алексей Михайлович представлял собой уходящий тип православного царя, уже не соответствующий требованиям времени.

3. РЕФОРМЫ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. РАСКОЛ.

В середине XVII в. началась реформа русской православной церкви, повлекшая за собой ряд серьезных изменений в политической и духовной жизни русского общества.

3.1 Предпосылки:

3.1.1. Социальный кризис середины XVII в., тяжелое экономическое положение страны в той или иной форме затрагивали отношения между государством и церковью - крупным землевладельцем, имевшим судебные и налоговые привилегии, обладавшим огромным политическим весом и идеологическим влиянием. Попытка власти ограничить права церкви (например, с помощью Монастырского приказа) встретила с ее стороны решительный отпор и даже усилила ее политические притязания.

3.1.2. Кризисные явления поразили и саму церковь. Низкий уровень профессиональной подготовки духовенства, его пороки (пьянство, стяжательство, разврат и т.д.), разночтения в священных книгах и различия в обрядах, искажения некоторых церковных служб подрывали авторитет церкви. Для восстановления ее влияния в обществе требовалось навести порядок, унифицировать обряды и священные книги согласно единому образцу.

В конце 1640-х гг. в Москве возник кружок "ревнителей древнего благочестия", объединивший людей, обеспокоенных как положением дел в церкви, так и

проникновением светских начал в духовную жизнь общества. Вскоре среди членов кружка начались расхождения по вопросу выбора образца. Одни - **С. Воинов**, будущий патриарх **Никон**, **Ф. Ртищев** - считали, как и сам царь, что править русские церковные книги и обряды надо по греческим меркам. Другие - **И. Неронов**, протопоп **Аввакум Петров** - суть реформы видели в возвращении к неповрежденной русской старине, решениям Стоглавого собора и считали возможным исправлять церковные книги лишь по древним славянским рукописям.

3.1.3. Духовный кризис, переживавшийся русским обществом, обострял проблему соответствия церкви требованиям времени. Кризис выразился в обмирщении сознания, которое проявлялось в его рационализации и индивидуализации у части посадских людей и верхов общества. Так, именно в XVII в. у ремесленников появились личные клейма, до этого они ощущали себя соучастниками коллективного творения и не "подписывали" свою продукцию. Таким образом, все более осмысливалась связь между личными усилиями человека и результатами его труда, и даже - его социальным положением. Не случайно, что именно в эту эпоху появилась поговорка: "На бога надейся, а сам не плошай".

3.1.4. Внешнеполитические интересы страны также требовали реформы. Россия пыталась объединить под своей эгидой все православные церкви и народы. Русский царь мечтал стать наследником византийских императоров как в делах веры, так и в их территориальных владениях. Он надеялся также достичь мощи и великолепия имперской государственной власти. Здесь сказалось влияние *теории "Третьего Рима"*.

Для осуществления внешнеполитических целей необходимо было приведение обрядов в единство с греческими образцами, принятыми в украинской, а также сербской и других православных церквях на территориях, которые планировалось присоединить к России, или взять под ее контроль.

3.2. Ход реформ.

После избрания Никона патриархом реформа начала проводиться в жизнь. В 1653 г. он разослал по всем московским церквям "память" (циркуляр) о замене крестного знамения с двоеперстного на троеперстное. Против ослушников с благословения царя он развязал репрессии. Непримируемость Никона, поспешность и насильственные методы проведения реформы вызвали глубокий протест населения и стали одним из факторов раскола.

После отъезда в 1658 г. Никона из Москвы и опалы, вызванной как чрезмерным властолюбием патриарха, питаемым его главной идеей "*...священство царства преболее есть*", так и происками бояр, не желавших подчиняться "худородному", из мужиков патриарху, преобразования церкви продолжил сам царь. Собор 1666-1667 гг. окончательно низложил Никона. Одновременно "раскольников" объявили еретиками, узаконив репрессии против них.

3.3. Содержание реформ.

3.3.1. Было произведено изменение церковных обрядов и богослужебных книг в соответствии с новейшими греческими образцами. Эти образцы в течение веков претерпели изменения (изменилась даже форма *крестного знамения*), в то время как русская церковь сохранила обряды в том виде, в каком получила их из Византии.

Креститься было велено не двумя пальцами, как раньше, а тремя; иным стало прочтение **символа веры**; имя Христа стало писаться "Иисус", а не "Иус", как требовала традиция; предписывались иконы греческого образца; введен был четырехконечный крест, считавшийся ранее "латинским". Произошла реформа церковно-славянского языка, изменились лексика, грамматика, ударения.

3.3.2. Стремясь превратить Россию в землю обетованную, Никон начал на р. Истре строительство Воскресенского монастыря (по названию храма Воскресения в Иерусалиме) - Нового Иерусалима, который должен был стать **духовным центром мирового православия**.

3.3.3. Отношение государства и церкви. Никон, считая, что "священство выше царства", стал в 1652-1658 гг. фактическим соправителем государя. По всем вопросам, обсуждавшимся Боярской думой, сначала докладывали патриарху. Эти меры оказались временными и после смещения Никона остались в прошлом, но некоторые уступки светская власть делала и позже. В 1667 г. был отменен светский суд в отношении духовных лиц, а в 1677 г. упразднен Монастырский приказ.

3.3.4. Одновременно происходило быстрое **экономическое укрепление** церкви. Строились новые монастыри к которым приписывались многие села

3.4. Последствия.

3.4.1. Реформа укрепила церковную иерархию и централизацию церкви.

3.4.2. Победа реформаторов создала духовную атмосферу в обществе, способствующую **критическому отношению к традиции**, восприятию новаций, что стало психологической предпосылкой глобальных преобразований Петра 1.

3.4.3. Реформа, суд над Никоном стали **прологом ликвидации патриаршества** и полного подчинения церкви государству.

3.4.4. Одним из духовных последствий реформы и раскола стала **деформация идеи "Москва - третий Рим"**. Долгое время символ Третьего Рима был двойственен и содержал в себе образ Иерусалима - центра святости и языческого Рима - политической и культурной столицы мира. В XVII в. Москва одновременно притязала как на особую святость, так и на политическое могущество. В результате раскола идея Нового Иерусалима, являвшаяся одним из стержней русской истории и культуры, ушла в подсознание общества. Вторую часть идеи подхватил Петр 1, созидавший "Великую Россию" с новым политическим центром - Санкт-Петербургом, возводимом по образу имперского Рима.

3.5. Старообрядчество явилось одним из наиболее сложных и противоречивых последствий реформы, раскола общества и церкви. По некоторым данным больше трети православного населения осталось в старой вере.

3.5.1. Характер староверия. "Раскол" представлял собой религиозно-психологическое явление, содержащее в себе в той или иной мере и социально-политические компоненты. Возникновение старообрядчества было вызвано не религиозным формализмом "темных масс", а тем, что не отделяя обряд от догмата, народ увидел в реформе покушение на веру отцов. Старая вера отождествлялась народом с **идеей Святой Руси**, с надеждой обрести "Правду" - социальную справедливость, воплотить идею "Москва - третий Рим", а главное

- спасти бессмертную душу и попасть в царствие небесное. В результате реформы, по словам русского философа Н.А. Бердяева, *"в народе проснулось подозрение, что православное царство, Третий Рим, повредилось, произошла измена истинной вере. Государственной властью и высшей церковной иерархией овладел антихрист."*

В дореволюционной официальной историографии старообрядчество трактовалось как результат невежества и фанатизма масс. Историк-демократ А.П. Щапов оценивал его как народную оппозицию всему государственному строю России, придав тем самым расколу социальный характер.

В советское время господствовала "классовая" точка зрения. Так Н.И. Павленко подчеркивал, что низы безразлично относились к обрядовой стороне реформы и поддерживали старообрядцев только потому, что они боролись против дворянского государства. Бояре же - сторонники старой веры, видели в ней символ старины, средство "протеста против формировавшегося абсолютизма".

В условиях общественного кризиса второй половины XVII в. обострились ожидания скорого конца света, что объясняло как поведение ранних старообрядцев, так и соединение в этом движении столь разных по своим интересам и мироощущению социальных групп.

3.5.2. Борьба с "новинами". Идеиные вожди старообрядчества И. Неронов, протопоп Аввакум и др. призвали к отказу от новшеств Никона и церковных властей, "предавшихся дьяволу", к борьбе за православные традиции и "истинную веру". При этом религиозное содержание проявлялось и в социально-политических протестах. Ревнителю "старой веры" шли к С. Разину, подняли восстание в Соловецком монастыре в 1668-1676 гг.

Многие бежали из мира, "захваченного антихристом". Бегство принимало разные формы - от уединения в лесных скитах и участия в освоении Сибири, массовую базу которого составили именно старообрядцы, до добровольных самоожжений целыми общинами (в горях конца XVII в., по официальным данным, погибло не менее 20 тыс. человек).

3.5.3. Новые тенденции в духовной жизни староверов. Но речь шла не только о сохранении старого. В преддверии Нового времени, в новых условиях духовного кризиса российского общества старообрядчество обрело некоторые социально-психологические черты, нехарактерные для традиционного православия. Поскольку царь и церковь оказались дискредитированными, произошла "потеря" внешнего авторитета, заступника перед Богом, повысилась роль нравственности каждого из верующих как носителя внутреннего идеала. Старообрядцы остро почувствовали личную ответственность не только за свое спасение, но и за судьбы Церкви и общества. Их вера стала более деятельной, духовная жизнь интенсифицировалась. Старообрядцы стали рассчитывать на себя, на свою внутреннюю веру, что положительно влияло на их моральный облик, способствовало умеренности в потребностях, трудолюбию, честности и пр. Эти тенденции были характерны не только для России, в ту эпоху они проявлялись и в европейской **Реформации**, несопоставимой со старообрядчеством в религиозном смысле.

И не случайно, именно старообрядчество в конце XVIII- первой половине XIX вв. сделало исключительно много для развития русского предпринимательства. Основатели крупнейших династий русских промышленников и купцов - Морозовы, Рябушинские, Гучковы, Третьяковы, Щукины и пр. - принадлежали к старообрядцам.

4. ВЫВОДЫ.

4.1. В XVII в. произошли мощные народные выступления, достаточно сложные по своему характеру и составу участников. Однако, не имея конструктивной программы, "бунташные" по форме они были обречены на неудачу.

4.2. Государство, преодолевая огромные трудности, пытается обрести формы, отвечающие вызову времени, предпринимает меры, с одной стороны, направленные, на достижение социальной стабильности, укрепление управленческого аппарата, служилого сословия, а с другой, приводящие к периодическим стихийным выступлениям низов.

4.3. Как и преобразования в других сферах жизни, церковная реформа XVII в. отличалась непоследовательностью, непродуманностью и привела к неожиданным и противоречивым результатам.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Каковы причины и характер народных движений сер. XVII в?
2. Каковы причины, характер, движущие силы восстания С. Разина? В чем его особенности?
3. Расскажите о ходе восстания под руководством С. Разина. Могло ли оно закончиться победой? Каковы его итоги?
4. Какие черты приобрело российское самодержавие в XVII в.? Что стояло на его пути к абсолютизму?
5. Каковы причины, ход и результаты церковной реформы?
6. Определите истоки и характер старообрядчества?

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданов А.П., Буганов В.И. Бунтари и правдоискатели в Русской Православной Церкви. М.,1991.
2. Буганов В.И. Мир истории. Россия в XVII столетии. М., 1989
3. Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия России XVIIв. и ее роль в формировании абсолютизма. М., 1987.
4. История России с древнейших времен до 1861 г. (под ред. Н.И. Павленко) М., 1996.
5. История Отечества в лицах. С древнейших времен до конца XV11 в. Биографическая энциклопедия. М., 1993.
6. Маньков А.Г. Уложение 1649 года - кодекс феодального права России. Л., 1980.
7. Панченко А.М. Русская культура в канун петровских реформ. Л.,1984.
8. Сахаров А.М. Образование и развитие российского государства в XIV-XVII в. М.,1969.
9. Соловьев В.М. Современники и потомки о восстании С.Т. Разина. М.,1991.
10. Сорокин Ю.А. Алексей Михайлович.// Вопросы истории. 1992, N 4-5.
11. Талина Г.В. Царь Алексей Михайлович: личность, мыслитель, государственный деятель. М., 1996.
12. Феннел Д. Кризис средневековой Руси. М., 1989.
13. Хрестоматия по истории России. Т.2. М., 1995.
14. Энциклопедия для детей, т.5.