

ТЕМА 8-9. ОБЪЕДИНЕНИЕ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ И ОБРАЗОВАНИЕ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА (XIV - НАЧ. XVI ВВ.)

1. ОСОБЕННОСТИ И ПРЕДПОСЫЛКИ ОБЪЕДИНЕНИЯ.

1.1. Особенности. Объединение земель и образование русского единого государства значительно отличалось от аналогичных процессов, протекающих в странах Западной Европы. Если на Западе в основании объединения лежало развитие товарно-денежных отношений и установление экономических связей между отдельными областями, то в России преобладающее влияние имели социально-политические и духовные факторы. Воздействовали и социально-экономические процессы, но иные, чем в Западной Европе.

1.2 Социально-экономические предпосылки.

1.2.1. Развитие земледелия. Возрождение к концу XIV в. экономического потенциала русской земли, распространение трехпольной системы земледелия, некоторое оживление ремесла и торговли в восстановленных городах во второй пол. XV в., "внутренняя колонизация" (т.е. освоение с сер. XV в. под пашню лесов Северо-Восточной Руси), заметный демографический подъем в деревнях, развитие в них промыслов становятся скрытым от поверхностного взгляда основанием прогресса страны, предпосылкой ее политической консолидации.

1.2.2. Одним из главных социально-экономических факторов объединения явился **рост боярского сословия и феодального землевладения** в отдельных землях Северо-Восточной Руси. Основным источником распространения боярских вотчин стали княжеские пожалования земли с крестьянами. Но в условиях политической "распыленности" (к началу XIV в. в системе Владимирского княжения существовало более десяти независимых княжеств) все более ощущался дефицит пахотных земель, что ограничивало развитие боярского сословия, а, следовательно, подрывало силы князя, прежде всего военные.

1.2.3. Образованию единого государства способствовало и развитие **поместного землевладения**, получившее распространение во второй половине XV в. во многом благодаря расширению ареала пахотных земель. Слуги князя, "**вольные**" и "слуги под **дворским**" (отсюда более поздний термин - дворяне) получали землю в качестве условного держания, т.е. не могли ею свободно распоряжаться и владели лишь на условиях службы. Они поддерживали князя в его политике, надеясь с его помощью упрочить свое положение и получить новые земли. Стремительный рост численности служилого дворянства стал основой усиления военного потенциала московских великих князей, залогом успеха их объединительной политики.

1.3. Социально-политические предпосылки.

1.3.1. Князьям, заинтересованным в укреплении своих военно-служилых сил, становилось тесно в рамках небольших княжеств. В результате обострялись **противоречия между князьями**, поддерживаемыми своими боярскими группировками. Это и привело к борьбе за расширение владений одного за счет другого. Так постепенно выявилось соперничество Тверского и Московского княжеств, борьба между которыми во многом предопределяла развитие процесса объединения Руси.

1.3.2. Великое княжение Владимирское, значение которого было фактически восстановлено татарами, представляло собой готовый институт власти для будущего единого государства. К тому же князь, владеющий ярлыком на великое княжение обладал дополнительными экономическими и военными ресурсами, пользовался авторитетом, позволяющим ему подчинять русские земли.

1.3.3. Православная церковь также была заинтересована в объединении земель. Стремление сохранить и упрочить единую церковную организацию, ликвидировать угрозу ее позициям как с Запада так и с Востока (после принятия Ордой ислама как государственной религии) - все это заставляло церковь поддерживать объединительную политику того князя, который будет способен объединить Русь.

1.3.4. Основной политической предпосылкой слияния раздробленных земель являлась насущная задача освобождения страны от ордынского ига. Кроме того, свою роль сыграло противостояние Северо-восточных княжеств с Великим княжеством Литовским, также претендовавшим на роль объединителя русских земель.

1.4 Культурные, в целом духовные предпосылки облегчали будущее объединение.

1.4.1. В условиях раздробленности русские люди сохраняли **общий язык, правовые нормы**, а главное - **православную веру**.

1.4.2. На православие опиралось **развивающееся общее национальное самосознание**, которое особенно активно стало проявляться с середины XV в. (После падения Константинополя центр православия оказался в руках турок, что вызвало чувство "духовного одиночества" у русских людей). В этих условиях усилилась тяга к единству, стремление подчиниться власти самого сильного князя, в котором видели заступника перед Богом, защитника земли и православной веры. Умонастроение народа необычайно подняло авторитет великого князя московского, укрепило его власть и позволило завершить создание единого государства.

2. ПЕРВЫЙ ЭТАП - ВОЗВЫШЕНИЕ МОСКВЫ И НАЧАЛО ОБЪЕДИНЕНИЯ.

2.1. Борьба за ярлык Великого князя Владимирского. На рубеже XII-XIII вв. политическое дробление Руси достигло своего апогея. Только на Северо-Востоке появилось 14 княжеств, которые продолжали делиться на уделы. К началу XIII в. возросло значение новых политических центров: Твери, Москвы, Нижнего Новгорода, тогда как многие старые города пришли в упадок, так и не восстановив свои позиции после нашествия. Великий князь Владимирский, будучи номинальным главой всей земли, получив ярлык, практически оставался правителем только в собственном княжестве и не переезжал во Владимир. Правда, великое княжение давало ряд преимуществ: князь, получивший его, распоряжался землями, входившими в состав великокняжеского домена и мог раздать их своим слугам, он контролировал сбор дани, как "старейший" представлял Русь в Орде. Это, в итоге, поднимало престиж князя, увеличивало его власть. Вот почему князья отдельных земель вели ожесточенную борьбу за ярлык.

Основными претендентами в XIV в. были тверские, московские и суздальско-нижегородские князья. В их противостоянии и решалось каким путем будет происходить объединение русских земель.

2.2. Соперничество Москвы и Твери.

2.2.1. Начальный период. На рубеже XIII- XIV вв. преобладающие позиции принадлежали Тверскому княжеству. После смерти Александра Невского великокняжеский престол занял его младший брат тверской князь **Ярослав (1263-1272)**. Выгодное географическое положение в Верховьях Волги, плодородные земли, притягивали сюда население, способствовали росту боярства. Московское же княжество, доставшееся младшему сыну Александра Невского **Даниилу**, в самостоятельное выдвинулось лишь в 1270-х гг. и, казалось, не имело каких-либо перспектив в соперничестве с Тверью. Однако родоначальник династии московских князей Даниил сумел сделать ряд земельных приобретений (в 1301 г. отнять у Рязани Коломну, а в 1302 г. присоединить Переяславское княжение) и, благодаря расчетливости и бережливости, несколько укрепить Московское княжество.

Его сын **Юрий (1303-1325)** повел уже решительную борьбу за ярлык с великим князем **Михаилом Ярославичем Тверским**. В 1303 г. ему удается захватить Можайск, что позволило взять под контроль весь бассейн Москва- реки. Войдя в доверие хану Узбеку и женившись на его сестре Кончаке (после крещения Агафье), Юрий Данилович в 1316 г. получил ярлык, отобранный у тверского князя. Но вскоре в сражении с ратью Михаила он потерпел поражение, а его жена попала в плен. В Твери она умерла, что дало основание Юрию обвинить тверского князя во всех грехах. Понимая, что его ждет в Орде Михаил Ярославич все же решил предстать перед ханским судом, надеясь тем самым спасти свою землю от татарского разорения.

Таким образом, в его поведении прослеживаются черты, свойственные русским князьям домонгольской эпохи. Московские же князья представляли собой политиков нового поколения, исповедующих принцип "цель оправдывает средства".

В итоге Михаил был казнен. В 1324 г его сын Дмитрий Грозные Очи, встретив в Орде виновника гибели своего отца, не выдержал и зарубил Юрия Даниловича. За этот самосуд ему пришлось расплатиться собственной жизнью, но ярлык на великое княжение хан Узбек решил передать младшему брату Дмитрия - **Александру Михайловичу**. Так, натравливая друг на друга русских князей, опасаясь усиления кого-либо из них и передавая ярлык слабейшему, Орда сохраняла господство.

2.2.2. Экономическое и военное укрепление Московского княжества. Иван Калита и его сыновья. В 1327 г. в Твери вспыхнуло стихийное народное восстание, вызванное действиями татарского отряда во главе с баскаком Чол-ханом. Этим воспользовался преемник московского князя Юрия **Иван Данилович по прозвищу Калита** (калитой называли кошель для денег). Во главе московско-ордынского войска он подавил народное движение и опустошил тверскую землю. В качестве награды он получил ярлык на великое княжение и не упускал его до самой смерти

После тверского восстания Орда окончательно отказалась от системы баскачества и передала сбор дани в руки Великого князя. Сбор дани - "ордынского выхода", установление контроля над рядом соседних территорий (Угличем, Костромой, северным Галичем и др.), а в связи с этим – некоторое расширение земельных владений, что притягивало боярство, в итоге, усилили Московское княжество. Кроме того, Калита сам приобретал и поощрял покупку своими боярами сел в других княжествах. Это противоречило нормам права того времени, но укрепляло влияние Москвы, привлекало под власть Калиты боярские фамилии из других княжеств.

В 1325 г., воспользовавшись ссорой митрополита Петра с тверским князем, Ивану удалось перенести митрополичью кафедру в Москву. Авторитет и влияние Москвы возросли и в связи с ее превращением в *религиозный центр Северо-Восточной Руси*.

2.3. Причины возвышения Москвы. Историки по-разному объясняют причины превращение Москвы из захудалого в самое сильное в экономическом и военно-политическом отношении княжество Северо-Восточной Руси.

2.3.1. Некоторые преимущества заключались в **географическом положении**: через Москву проходили важные торговые пути, она обладала сравнительно плодородными землями, притягивающими к себе трудовое население и бояр, была защищена от набегов отдельных монгольских отрядов лесами. Но схожие условия существовали и в Твери, стоявшей на Волге и находившейся еще дальше от Орды.

2.3.2. Москва являлась **духовным центром** русских земель, но стала она им уже после первых побед в борьбе за право возглавить процесс объединения.

2.3.3. Главную роль сыграла **политика московских князей и их личные качества**. Сделав ставку на союз с Ордой и продолжив в этом отношении линию Александра Невского, осознав роль церкви в условиях отхода Орды от политики веротерпимости, московские князья первой половины XIV в. использовали все средства для достижения поставленных целей. В итоге, унижаясь перед ханом и жестоко подавляя антиордынские выступления, скопидомничая, обогащаясь и по крохам собирая русскую землю, они сумели возвысить свое княжество и создать условия как для объединения земель, так и для вступления в открытую борьбу с Ордой.

Большую роль сыграло и то, что в результате соглашательской политики Калиты и его сыновей Московская земля несколько десятилетий не знала монгольских набегов.

Московским правителям, к тому же, долгое время удавалось сохранять единство княжеского дома, что спасало Москву от бед внутренних усобиц.

3. ВТОРОЙ ЭТАП ОБЪЕДИНЕНИЯ.

3.1. Характер этапа. Если на первом этапе Москва лишь стала наиболее значительным и сильным в экономическом и военно-политическом княжеством, то на втором этапе (вторая половина XIV - середина XV вв.) она превратилась в бесспорный центр как объединения, так и борьбы за независимость. Власть московского князя усилилась, началась активная борьба с Ордой, иго постепенно ослабевало.

3.2. Завершение борьбы с Тверью. Внук Калиты *Дмитрий Иванович (1359-1389 гг.)* в 9 лет оказался во главе Московского княжества. Воспользовавшись его малолетством, суздальско-нижегородский князь Дмитрий Константинович добыл в Орде ярлык. Но московское боярство, сплотившись вокруг митрополита Алексея, сумело вернуть великое княжение в руки своего князя. Свидетельством укрепления позиции московского князя стало строительство в 1367 г. Кремля из белого известняка - первого каменного сооружения на Руси после нашествия. Летописец отмечает, что Дмитрий начал *"всех князей русских привожаше под свою волю"*, т.е. стал подчинять их в политическом и военном отношении своей власти.

Его соперником выступила Литва, на которую опиралась Тверь. Великое княжество Литовское (9/10 его жителей составляли православные, населявшие Южные, Юго-

Западные и Западные земли бывшей Древней Руси) под руководством князя Ольгерда превратилось в мощную силу, претендующую на объединение всех русских княжеств. Ольгерд нанес ряд поражений Орде и освободил Киевское, Черниговское и Волынское княжества от ига. Три же похода на Москву (1368, 1370 и 1372 гг.) не принесли Ольгерду желаемого успеха. В итоге Литва из-за внутренних религиозных и этнических противоречий, слабости княжеской власти и вмешательства внешних католических сил не сумела стать во главе объединительного процесса русских земель.

В 1375 г. Дмитрий Иванович во главе коалиции князей Северо-Восточной Руси напал на Тверь, отобрал ярлык, который в результате интриг оказался в руках тверского князя, и заставил его признать вассальную зависимость от Москвы (стать "братом младшим" по терминологии того времени). Так начался процесс превращения самостоятельных князей в удельных, что необычайно укрепило Московское княжество, обезопасило его тылы и позволило вступить в борьбу с Ордой.

3.3. Начало борьбы с игом.

3.3.1. Первая победа. Этому же способствовало наступление с конца 1350-х гг. "великой замятни" в самой Орде, выразившейся в частой и насильственной смене ханов. В 1375 г. власть захватил *темник Мамай*, который, не будучи чингизидом, не имел законных прав на "царский престол". Дмитрий Иванович, воспользовавшись ослаблением Орды, отказался платить дань, под предлогом незаконности правления хана Мамаю. Столкновение становилось неизбежным. После первого поражения русских на р. Пьяни в 1377 г., Дмитрий Иванович в 1378 г. лично возглавил полки и нанес сокрушительное поражение войскам мурзы Бегича.

3.3.2. Куликовская битва. Решающее сражение произошло на Куликовом поле 8 сентября 1380 г. Мамай заключил союз с литовским князем Ягайло и двинулся ему навстречу. Дмитрий, сплотив под своими знаменами силы почти всех Северо-Восточных земель, (кроме тверской и нижегородско-суздальской; противоречивы сведения об участии в ополчении новгородцев), поддерживаемый двумя братьями Ягайла (Андреем Полоцким и Дмитрием Брянским) перешел Дон, чтобы не дать возможности соединиться союзникам. Кроме того, этим действием он отрезал возможные пути отступления русских войск и продемонстрировал готовность сражаться до последнего. Силы сторон (примерно по 50 тысяч человек) были равны.

Благодаря патриотизму и мужеству русских воинов, сплоченных общей верой и единым руководством (на Куликово поле, в отличие от битвы на р. Калке, вышли войска, имеющие четкий план действий и подчиненные одному князю), а также умелым действиям засадного полка под началом двоюродного брата Дмитрия - Владимира Андреевича Серпуховского и воеводы *Дмитрия Боброка-Волынца*, в решающий момент сумевшего переломить ход битвы, была одержана блестящая победа.

3.3.3. Историческое значение победы заключалось в том, что Русь была спасена от разорения, которое грозило стать не менее страшным, чем батыево. Москва окончательно закрепила за собой роль объединителя, а ее князья - защитников русской земли. Эта первая стратегически важная победа, давшая Дмитрию прозвище "Донской", заставила русских людей поверить в свои силы, укрепила их в правоте своей веры. Важно, что под рукой московского князя выступали отряды различных русских земель.

3.4. Дальнейшее укрепление Москвы. Куликовская битва еще не принесла освобождения. В 1382 г. хан *Тохтамыш*, чингизид, возглавивший Орду после убийства

Мамай, сжег Москву. Дмитрий, потеряв много сил в Куликовской битве, ушел до прихода ордынцев из города, чтобы успеть набрать новое ополчение. В итоге Русь возобновила выплату дани, но политическая зависимость от Орды стала значительно слабее. В своем завещании Дмитрий Донской передал сыну **Василию I (1389-1425)** право на великое княжение, не ссылаясь при этом на волю хана и не спрашивая его позволения.

При Василии Дмитриевиче позиции Москвы продолжали укрепляться. В 1392 г. ему удалось присоединить Нижегородское княжество, в целом улучшить, благодаря женитьбе на дочери *Витовта*, отношения с Литвой, отстоять в 1408 г. Москву от набега ордынских войск *Едигея*. Некоторые местные князья перешли в разряд служилых князей - слуг Московского князя, т.е. становились наместниками и воеводами в уездах, которые ранее были самостоятельными княжествами.

4. ДИНАСТИЧЕСКАЯ ВОЙНА ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XV В. УКРЕПЛЕНИЕ КНЯЖЕСКОЙ ВЛАСТИ.

4.1 Характер войны. Во второй четверти XV в. процесс объединения принял более напряженный и противоречивый характер. Здесь борьба за лидерство происходила уже не между отдельными княжествами, а внутри московского княжеского дома. При этом, за столкновением **Василия II (1425-1462)** со своим дядей **Юрием Дмитриевичем Галицким** (вторым сыном Дмитрия Донского), скрывалось противостояние традиционного принципа наследования (от брата к брату), присущего переходному обществу эпохи Древней Руси, с новым семейным (от отца к сыну), идущим из Византии и укрепляющим великокняжескую власть.

4.2. Ход войны.

4.2.1. Первый период. В годы малолетства Василий II находился под покровительством своего деда Витовта, что вынудило в 1428 г. Юрия признать 13-летнего племянника "братом старейшим" и великим князем. Но после смерти литовского князя талантливый полководец Юрий изгнал в 1433 г. Василия II из Москвы. Не получив поддержки московского боярства, которое стало "отъезжать" к Василию II в выделенную ему в качестве удела Коломну, Юрий вынужден был оставить город. Поведение московского боярства, руководствующегося уже четкими представлениями о различиях в статусе великого и удельного князей и понимающего, что с приходом Юрия изменится сложившаяся внутри боярства служебно-местническая иерархия, предопределило исход войны. Правда, из-за военной и политической неопытности Василия II и его роковой неудачливости, борьба продолжалась еще долгие годы и повлекла за собой многочисленные жертвы. Уже в 1434 г. под Галичем войска великого князя вновь будут разбиты, а князь Юрий во второй раз займет Московский престол.

4.2.2. Второй период. (1434-1436). Вскоре Юрий Дмитриевич умер, а борьбу за великое княжение продолжил его старший сын - **Василий Косой**. Младшие сыновья Юрия, Дмитрий Шемяка и Дмитрий Красный, зная властный характер своего родного брата, признали Василия II "братом старейшим", а значит- законным наследником престола. В братоубийственной войне использовались средства, соответствующие духу этого жестокого века. Так, Василий II, добившись победы и захватив в плен Василия Косого, приказал его ослепить, в ходе войны пленных из боярских родов, не обменивали и не выкупали как раньше, а казнили через повешение, что свидетельствовало об ужесточении борьбы.

4.2.3. Третий период. До 1445 г. продолжалась мирная передышка, которая, правда, не распространялась на внешнеполитическую сферу, т.к. распадавшаяся Орда усилила давление на Русь. Летом 1445 г. Василий 11 потерпел поражение от основателя Казанского ханства Улу-Мухаммеда и попал в плен. Его отпустили за огромный выкуп, вся тяжесть которого пала на мирное население. Воспользовавшись недовольством москвичей, Дмитрий Шемяка в феврале 1446 г. совершил переворот. Захватив московский престол, он ослепил Василия 11 (отсюда произошло его прозвище "**Темный**") и сослал его в Углич. Но повторилась ситуация 1433 г. - московское боярство стало "отъезжать" из столицы, что и позволило Василию II, получившему к тому же поддержку церкви и Тверского князя в 1447 г. в очередной раз вернуть себе престол.

Война продолжалась до тех пор, пока Дмитрий, скрывшийся в Новгороде, не был там отравлен людьми Василия II в 1453 г.

4.3. Итоги войны.

4.3.1. С одной стороны, война, принеся с собой **неисчислимы** бедствия и разруху, усилила власть Орды, снова получившей возможность вмешиваться в дела ослабевшей Руси.

4.3.2. Укрепление великокняжеской власти. С другой стороны, война вызвала у всех слоев населения жажду порядка, который могла обеспечить только сильная княжеская власть. И тот факт, что победу одержал неудачливый в военном деле Василий II, только подтверждает данное положение.

Василий II провел перепись податного населения, сократил земельные пожалования боярам и увеличил число условных держателей - **помещиков**, верных слуг великого князя московского.

Церковь тоже оказалось под влиянием княжеской власти. После того как митрополит Исидор подписал **Флорентийскую унию** и признал верховную власть папы римского, Василий II приказал его арестовать. В 1448 г. на соборе иерархов русской церкви митрополитом, по его настоянию, был поставлен рязанский епископ Иона, что означало установление **автокефалии** русской православной церкви (т.е. ее полной независимости от византийского патриархата). Но, с другой стороны, это стало началом ее превращения в послушное орудие великокняжеской власти.

Для укрепления княжеской власти крайне важным, было и то, что в результате войны утвердился наследственный (от отца к сыну) принцип передачи княжеского стола.

4.3.3. Таким образом, кровавые события второй четверти XV в., в итоге, ускорили объединение русских земель, что, в свою очередь, привело к окончательному освобождению от ига и созданию единого Русского государства.

5. ТРЕТИЙ ЭТАП. ЗАВЕРШЕНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ.

5.1. Присоединение Новгорода. Великий князь **Иван III (1462-1505)** к 1468 г. полностью подчинил Ярославское княжество, в 1474 - ликвидировал остатки независимости Ростовского княжества.

Более напряженно происходило присоединение Новгорода и его обширных владений. Особое значение борьбе с Новгородом придавал тот факт, что происходило столкновение

двух типов государственного строя - вечевого-боярского и монархического, притом с сильной деспотической тенденцией. Часть новгородского боярства, стремясь сохранить свои вольности и привилегии, пошла на союз с Казимиром IУ - великим князем литовским и польским королем. Иван III, узнав о подписании договора, в котором Новгород признал Казимира своим князем, организовал поход и разбил в 1471 г. на р. Шелони новгородское ополчение., а в 1478 г. полностью его присоединил. Все атрибуты былой вольности, были ликвидированы, вместо посадников городом теперь правили наместники князя, даже вечевой колокол был вывезен из Новгорода. Кроме того, не сдержав своего слова, Иван III постепенно выселил из новгородской земли боярство, передав его владения московским служилым людям.

5.2. Присоединение Твери. В 1485 г. Тверь, окруженная войсками Ивана III и покинутая своим князем Михаилом Борисовичем, вынужденным искать спасения в Литве, оказалась включенной в состав московских владений. Присоединение Твери завершило формирование территории государства, что и наполнило реальным содержанием используемый и ранее московском князем титул - *государь всеа Руси*.

В результате войн с Литвой (1487-1494, 1500-1503 гг.) и перехода на московскую службу со своими землями русских православных князей из Литвы Великому князю московскому удалось расширить свои владения. Так в составе Московского государства оказались княжества, расположенные в верховьях Оки (Воротынское, Одоевское, Трубецкое и др.) и Чернигово-Северские земли.

5.3. Завершение формирования единой территории. При сыне Ивана III - *Василии III* были присоединены Псков (1510), после новой войны с Литвой - Смоленск (1514), а в 1521 Рязань.

Таким образом, основное содержание третьего этапа заключалось в присоединении к Московскому княжеству остальных территорий Северо-Восточной и Северной Руси. Если Ивану III при восшествии на престол досталась территория в 430 тыс. км²., то его внуку-Ивану IV в 1533 г. в 6 раз больше.

6.БОРЬБА ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ.

Одним из главных завоеваний Руси эпохи правления Ивана III становится полное освобождение от ордынского ига. В 1480 г. *хан Ахмат* решил заставить Русь выплатить дань, поступление которой, вероятно, прекратилось в сер.70-х гг. Для этого он собрал огромное войско и, заключив военный союз с литовским князем Казимиром, двинулся к юго-западным рубежам Руси.

Иван III после некоторых колебаний приступил к решительным действиям и закрыл дорогу татарам, встав на берегу *р. Угры* - притоке Оки. Попытки хана переправиться через Угру были решительно отбиты русскими войсками. Поэтому знаменитое "стояние" на реке Угре едва ли можно назвать мирным и бескровным, как считают некоторые историки. Не дождавшись помощи со стороны Казимира, действия которого были нейтрализованы набегом на Литву войск крымского хана Менгли-Гирея - союзника Ивана III и внутренними междоусобицами, а также опасаясь ранних холодов, Ахмат, в итоге, отступил.

Так закончилось 240 летнее ордынное иго. Орда распалась на ряд самостоятельных ханств, борьбу с которыми Русское государство вело на протяжении XVI-XVIII вв., постепенно включая их в свой состав.

7. СКЛАДЫВАНИЕ ОБЩЕРУССКИХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ И ОСОБОЙ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ.

Формирование единой территории Русского государства тесно переплеталось как с концентрацией власти в руках великого князя московского, так и с созданием общерусской системы государственного управления.

7.1. Концентрация власти. Власть великого князя неуклонно крепла.

7.1.1. Это проявлялось в распространении *служебно-подданнических отношений* между князем и всеми слоями общества, включая и высшие. В их основе лежали не договорные отношения, характерные для стран Западной Европы и фиксировавшие как обязанности, так и права и даже привилегии тех или иных социальных групп, а жесткое подчинение и покорность воле великого князя. Прекращаются *отъезды* бояр от князя. Утверждается форма обращения бояр и князей к государю: "*Я есмь холоп твой*" - немыслимая для отношений между сюзереном и вассалом. Посол Германской империи Сигизмунд Герберштейн в нач. XVI в. отмечал: "*На Руси все они называют себя холопами, т.е. рабами государя... Этот народ находит больше удовольствие в рабстве, чем в свободе*".

7.1.2. Византийское наследие. Авторитет великокняжеской власти укреплялся и благодаря появлению новой государственной символики, имевшей огромное значение для людей средневековья, воспринимающих действительность не рационально, а эмоционально. Так, овдовев, Иван III женился в 1472 г. вторым браком на племяннице последнего императора Византии - Софье Палеолог. Сам брак уже таил в себе притязания великого князя на византийское наследие, об этом же свидетельствовало заимствование имперского герба в форме двуглавого орла. В правление Ивана III появляются и такие символы власти как корона - знаменитая "шапка Мономаха", якобы доставшаяся киевскому князю Владимиру от деда Константина Мономаха - императора Византии как знак царского достоинства, а также держава и скипетр. Новый титул - "государь всея Руси" - также поднимал престиж великокняжеской власти, отражал намерения взять под контроль все русские земли, в том числе и те, которые находились в составе Великого княжества Литовского.

7.2. Создание общерусской системы управления И все же деспотизм личной власти великого князя выступал скорее в качестве тенденции.

7.2.1. Самовластие князя было ограничено **традиционными органами управления** и нормами права. Сохранялась *Боярская дума*, своими корнями уходящая в ту эпоху, когда князь "думал" со своими старшими дружинниками о делах "земли". Она выполняла совещательные функции и действовала по формуле: "*Государь указал и бояре приговорили*". Декларируемый принцип, призванный отразить единство воли великого князя и бояр, не исключал разногласий, когда бояре выступали со своим мнением. В состав Думы входили представители старых московских родов, с середины XV в. она стала пополняться за счет великих князей присоединенных земель, а позже - князьями, переходящими из Литвы на службу к Московскому князю.

7.2.2. Возникали и **новые органы управления**. Огромную роль в управлении страной играла *Казна* - главное государево хранилище, а кроме того, государственная канцелярия, занимавшаяся еще и внешнеполитическими вопросами. В *Казне* начал формироваться штат *дьяков* - государственных чиновников.

7.2.3. В административно-территориальном отношении страна делилась на *уезды* (обычно в границах бывших княжений), а те - на *волости*. Уезды управлялись боярами-*наместниками*, получавшими их в награду за прежнюю военную службу. Они кормились с подвластной территории и даже назывались "*кормленщиками*", т.к. получали часть налогов и судебных пошлин не за выполнение служебных обязанностей, а за прежние заслуги. Вот почему свои функции они зачастую перепоручали тиунам - холопам. Кроме того, их деятельность практически не контролировалась из центра, где отсутствовал разветвленный аппарат управления, что, в итоге, ограничивало возможности центральной власти.

7.2.4. Основной военной силой единого государства становилось войско, составленное из служилых людей. За выполнение своих военных обязанностей они получали земельное владение, т.е. "испомещались" на земле (отсюда термин помещик).

7.2.5. В 1497 г. был принят **Судебник - первый свод законов единого государства**. Он действуя на всей территории Московского государства, разграничивал компетенцию великокняжеского и боярского судов, определял нормы наказания за те или иные преступления. Кроме того, он вводил общее для всех земель правило, регулирующее выход крестьян от своего феодала. В Юрьев день (День Св. Георгия) осенний (а точнее, за неделю до 26 ноября и неделю после) крестьянин мог перейти на другие земли, выплатив своему прежнему хозяину т.н. "пожилое" - плату за прожитые годы.

7.3. Тенденция деспотизма. Великокняжеская власть, в противоборстве с традиционными нормами и институтами управления, стремилась к установлению самодержавной формы правления.

В отечественной науке нет единого мнения о типе и природе государственной власти в России, установившейся на рубеже XV-XVI вв. Одни историки считают, что в это время сложилась сословно-представительная монархия, выражающая интересы феодальной верхушки общества, т.е. князей и бояр. Другие определяют ее как деспотию восточного типа, внеклассовую по своей сути.

Что же предопределило развитие, а, в итоге, и утверждение самодержавной тенденции?

7.3.1. Геополитическая ситуация. Равнинный характер ландшафта, отсутствие естественных границ и открытость врагам, требовали огромного напряжения сил для обеспечения безопасности. К тому же постоянное (до кон. XIX в.) расширение территории, вызванное колонизацией, приводило к "растеканию" и так крайне малочисленного населения по огромным пространствам. В этих условиях требовалась жесткая организация всех сословий общества, закрепление их обязанностей и подчинение единому центру, т.е. государству, приобретающему деспотические формы.

7.3.2. Экстенсивный характер экономическое развитие страны. В условиях низкого плодородия почв и сурового климата увеличение производства сельскохозяйственного продукта можно было обеспечить только за счет освоения новых земель, что и предопределяло колонизационные процессы. Однако, в любом случае, объем производимой продукции крайне низким, и для изъятия части продукта, необходимого для содержания армии, управленческого аппарата, строительных работ и пр. приходилось прибегать к крайним мерам, что также создавало условия для складывания самодержавия. Оно определенным образом компенсировало суровые природные условия и неблагоприятное геополитическое положение страны.

7.3.3. В стране **не сложились общественные механизмы, ограничивающие самодержавие**. Сказался разгром в результате татаро-монгольского нашествия относительно независимого боярства, а также городов. В итоге, горожане стали союзниками великокняжеской власти, а не противостояли ей как в Западной Европе, а бояре формировались как служилый слой.

7.3.4. Формирование самодержавия во многом протекало под влиянием **экстремальных исторических условий** - монгольского нашествия и ига., воздействия ордынской деспотии.

7.3.5. Складывание территории единого русского государства обгоняло процесс государственной централизации, что, в свою очередь, вызывалось **отсутствием зрелых социально-экономических предпосылок объединения**. В этих условиях деспотическая форма власти как - бы стремилась компенсировать недостаточность материальных факторов единства, несовершенство и слабость аппарата управления.

7.3.6. Русская православная церковь **не противостояла** в политическом отношении князю. Она стремилась представить великого князя не просто наместником бога на земле, а "властью своей подобному богу". Кроме того, "теория Третьего Рима ", сформулированная в начале ХУ1 в. монахом Филофеем , представляла великого князя единственным защитником православия, призванным расширить сферы его влияния. Эта "концепция" способствовала распространению мессианских идей, т.е. веры в особое историческое призвание Руси и ее князя, но, на практике, она приводила к самоизоляции страны, враждебности ко всему иностранному, особенно "латинскому" (т.е. западному).

8. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА.

8.1. Создание единого государства создавало **благоприятные условия** для экономического, социального и культурного развития русского народа.

8.2. Благодаря ликвидации раздробленности Россия **расширила свою территорию**, добилась **независимости** и стала проводить самостоятельную внешнюю политику, превратившись в субъект международных отношений.

8.3. Освобождение от ига и создание независимого государства оказало огромное влияние на **развитие национального самосознания**.

8.4. Однако исторические особенности развития российской цивилизации привели к складыванию **деспотической формы** государства, которая решающим образом будет влиять на весь дальнейший ход русской истории.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Каковы особенности образования русского единого государства? Какие факторы и почему играли решающую роль в объединении страны.?
2. Объясните, почему именно Москва стала центром объединения. Существовала ли "тверская альтернатива"? Смоделируйте возможный вариант развития Руси, если бы ее столицей стала Тверь. Оцените личность и политику Ивана Калиты.
3. В чем Дмитрий Донской продолжил, а в чем прервал политическую традицию, идущую от Ивана Калиты. Покажите на схеме ход Куликовской битвы. Каково ее историческое значение?

4. Расскажите о Великом княжестве Литовском. Почему не состоялась литовская альтернатива объединения русских земель?
5. Каковы причины и историческое значение победы Василия Темного в династической войне?
6. Покажите на карте ход складывания территории Московского государства.
7. В чем заключалась система центрального и местного управления Русского государства?
8. Каковы причины складывания самодержавной формы государственности в России?

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Ю.Г. Под знаменем Москвы. М., 1992.
2. Зимин А.А. Россия на рубеже XV-XVI столетий: Очерки социально-политической истории. М., 1982.
3. Зимин А.А. Витязь на распутье. Феодальная война в России XV в. М., 1991.
4. История России с древнейших времен до 1861 г. (под ред. Н.И. Павленко) М., 1996.
5. Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России XV-XVI вв. М., 1985.
6. Кучкин В.И. Дмитрий Донской // Вопросы истории, 1995, № 5-6.
7. Сахаров А.М. Образование и развитие российского государства в XIV-XVII в. М., 1969. Гл.1-3.
8. Юрганов А.Л. У истоков деспотизма // История отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX-нач.XX в. М., 1991.
9. Энциклопедия для детей. История России. От древних славян до Петра Великого. М. 1995. с.244-295.
10. Хрестоматия. Т.1. Раздел IV-VI.